

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Број: I-01-985/12

Датум: 19.12.2016. године

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИМ ЛИЦИМА
У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ ОСИГУРАЊА ИМОВИНЕ И
ЗАПОСЛЕНИХ НА УНИВЕРЗИТЕТУ У КРАГУЈЕВЦУ ЗА 2017. ГОДИНУ ЈН 8/16**

Предмет: Појашњење конкурсне документације у поступку ЈН 8/16

У складу са чланом 63. ЗЈН, Комисија за ЈН 8/16 на основу Захтева заинтересованог лица број I-01-985/11 од 16.12.2016. године објављује одговор на затражено појашњење конкурсне документације и такође напомиње да је питање подносиоца захтева дато у изворном облику.

Питање подносиоца захтева:

Због датог појашњења Наручиоца Универзитета у Крагујевцу у поступку ЈНМВ број 8/16 на постављена питања која смо дали у својству заинтересованог Понуђача дана 12.12.2016 године, Наручилац је дао појашњење и објавио на свом сајту и порталу ЈН 14.12.2016. којим нисте отклонили указане недостатке из КД.

Својим одговорима на постављена питања од 1 до 5, које се заснивају на паушалном и погрешном тумачењу законских одредби, а пре свега на питање које смо поставили под 1. везано за додатни услов Наручиоца који сте дали у смислу чл. 76 ЗЈН као и са образложењем у одговору које је контрадикторно.

У одговору на постављено питање под 1. Наручилац се позива на Закон о облигационим односима, члан 926 и цитирате, тачке 1, 2, 3 и 4 овог члана.

Под тачком 1) овог члана, наведеног Закона каже се: "Осигураник је дужан предузети прописане, уговорене и све остале мере потребне да се спречи наступање осигураног случаја, а ако осигурани случај наступи, дужан је предузети све што је у његовој моћи да се ограничи његове штетне последице". Наручилац у одговору на постављено питање не схвата да је управо он Осигураник, те да је на њему законска обавеза спровођења мера превенције осигураних ризика.

Наручилац цитирањем даљих одредби чл. 926 Закона о облигационим односима по тачкама 1,2,3 и 4 где је дефинисана и обавеза осигураника у моменту настанка осигураног случаја- штете има обавезу да предузме и све што је у његовој моћи ако осигурани случај наступи, да се ограничи његове штетне последице.

Под тачком 2 овог члана истог Закона стоји тумачење да је "Осигуравач дужан накнадити трошкове, губитке, као и друге штете проузроковане разумним покушајем да се отклони непосредна опасност наступања осигураног случаја, као и покушајем да се ограничи његове штетне последице, па и онда ако су ти покушаји остали без успеха" али то нису мере превенције ризика већ трошкови које Осигуравач има обавезу да надокнади у моменту настанка осигураног случаја како је образложено под тачкама 2 И 3 овог члана. Наручилац меша појмове мера превенције ризика, који претходе осигураном случају са појмом трошкова Осигураника на предузимању мера везаним за сам момент настајања осигураног случаја, које је осигуравач дужан да надокнади уз исплату накнаде штете.

Наручилац је у одговору на постављено питање под 1. изоставио кључну примедбу, на овај додатни услов у КД, која се заснива на Закону о осигурању поглавље 5 члан 106. овог

Закона, став 1 који каже: Премија осигурања састоји се од функционалне премије И режијског додатка. У ставу 2 овог члана стоји: "Функционална премија састоји се од техничке премије а може садржати и допринос за превентиву, ако је урачунат у премију осигурања.

Ово је члан Закона о осигурању, који јасно каже, да Функционална премија представља техничку премију" а може садржати допринос за превентиву" што значи да не постоји експлицитна законска обавеза Друштва за осигурања да обавезно мора да издвоји из функционалне премије и средства за превентиву.

На основу ове одредбе Закона о осигурању јасно је да Друштва за осигурања немају законску обавезу да формирају средства превентиве, што даље на основу ЗЈН члан 76. Став 6. који каже да "Наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу Понуђаче И да су у логичкој вези предметом ЈН", што у овом поступку Наручилац чини прописивањем додатног услова на страни 8/34 КД под тачком 4. Као додатни услов од Понуђача захтева Изјаву да ће Понуђач обезбедити И прихватити издвајање намеских средстава за финансирање средстава превентиве И на страни 34/34 КД где је дао образац саме Изјаве И где наводи да ова средства не могу бити мања од 20% од укупно понуђене премије.

Управо на овај начин Наручилац дискриминише све понуђаче који немају законску обавезу на основу члана 106 став 2. Закона о осигурању, који не врше издвајање ових средстава. Ови Понуђачи немају могућност учешћа у поступку ЈНМВ бр. 8/16 што овај додатни услов Наручиоца чини дискриминаторским

Наручилац сам у одговору на питање под 1. каже да годинама није рађена реконструкција И одржавање крова Ректората чиме потврђује, да није реч о будућем И неизвесном догађају, који може бити предмет осигурања већ о могућем урушавању крова због дотрајалости И неодржавања у претходним годинама што истовремено значи да урушавање крова из наведених разлога Наручиоца не може бити предмет осигураних ризика па самим тим ни *Превенције осигураних ризика које су предмет ове ЈН.*

Наручилац је у одговору на постављено питање под бројем 1 у ставу 4 одговора (задњи став где Наручилац тврди "да наведени услов ни у ком случају Понуђаче не дискриминише", па даље у следећој реченици истог става тврди: "Наручилац није довео Понуђаче у дискриминаторски положај тиме што би предвидео фиксни износ за наведене мере, већ је оставио минимални проценат (20%) а износ зависи од понуђене премије". Наручилац је у овом свом наводу контрадикторан, јер тврди да није дао фиксни износ а дефинисао је 20% минимално од понуђене премије, већ је И лимитирао доњу границу за понуђена средства превентиве од 20% понуђене премије што је управо дискриминаторски И у супротности са ЗЈН члан 76 став 6, за све Понуђаче који не издвајају средства превентиве, јер на то нису обавезни по ЗОО члан 106. Став 2. Услов је истовремено И у супротности је са чл. 10 истог Закона став 1. где је Наручилац у обавези да обезбеди што већу конкуренцију. За ове тврдње у прилогу Захтева достављама Вам И Решења.

Да је поступање Наручиоца супротно ЗЈН стоји и у чињеници коју је Наручилац превидео, да услови у поступку не могу бити истовремено И елементи критеријума. У овом поступку је то случај, јер средства превентиве, сходно Закону о осигурању, као део Премије осигурања И ближе део Функционалне премије, а истовремено Наручилац је у КД превентиве као део премије захтева додатни Услов по чл. 76. ЗЈН И истовремено Премију-понуђену цену као једини елемент критеријума у овом поступку ЈН. Сва друштва која не издвајају средства превентиве, немају могућност учешћа у поступку, јер Наручилац, иако у одговору тврди да услов није дискриминаторски, прописаном Изјавом на страни 34/34 КД И лимитирањем а не мање од 20% средстава превентиве у поменутој Изјави, искључује из поступка могућност учешћа свим Понуђачима који не издвајају средства јер то нису предвидела интерним Актом, нити имају законску обавезу да то учине.

Предлог за Питање бр 1 и појашњење и одговор Наручиоца

Да Наручилац брише додатни услов за обавезно издавање средстава превентиве из додатних услова у смислу ЗЈН чл. 76, да брише уговорну обавезу Извршиоца под чланом 10. Уговора на страни 25/34 КД, као и да брише образац Изјаве везан за додатни услов на страни 34/34 КД. С обзиром на указане недостатке након Вашег појашњења на постављено Питање под 1 И Вашег одговора, и одбијања да бришете спорни додатни услов, приложио сам Вам и решења Републичке комисије уз Захтев у прилогу И-маила, са наглашавањем чињенице, да су средства превентиве оспорена више пута пред Републичком комисијом за заштиту права у поступцима јавних набавки. Поготово нема смисла тражити та средства за поправку крова, као што сте навели, имајући у виду да је предмет јавне набавки осигурања имовине И лица. Такође, сагласно чл. 926. ст. 1. ЗОО Осигураник, овде Наручилац, а не понуђач, је дужан предузети прописане, уговорене и све остале мере потребне да се спречи наступање осигураног случаја, а ако осигурани случај наступи, дужан је предузети све што је у његовој моћи да се ограничи његове штетне последице”.

Питање под 3. и Одговор Наручиоца на питање под 3.

Питање упућено Наручиоцу, којим се захтева појашњење, а на основу ЗЈН члан 61. који обавезује Наручиоца да КД припреми тако да, понуђачима буде јасна недвосмислена И усклађена, где се питање Наручиоцу састоји у појашњењу да ли је у Вредност опреме на страни 5/34, колона 4. већ укључено И 10% вредности Грађевинских објеката а ако јесте да ли је искључено Из вредности Грађевинских објеката који се осигуравају по Пожару, за коју Наручилац тражи осигурања од ризика Лома, или није. У ставу 2. одговора на питање под 3. Наручилац каже да је вредност Опреме увећана за 10% вредности Грађевинских објеката.

Предлог: Да се наручилац прецизно изјасни да ли је то вредност опреме исказана на стр. 5/34 КД у колони 4 обрасца.

ОДГОВОР НАРУЧИОЦА:

Како је подносилац захтева у претходном Захтеву за појашњење/измену конкурсне документације Наручиоцу доставио наведена питања и на иста добио одговор у складу са ЗЈН, Комисија за ЈН 8/16 констатује да је на ова питања дат одговор и да остаје при одговорима датим у Појашњењу заведеном под бројем I-01-985/8 од 14.12.2016. године и објављеним на Порталу јавних набавки и сајту Наручиоца дана 14.12.2016. године. Истовремено напомињемо да Наручилац у складу са ЗЈН није у обавези да конкурсну документацију измени онако како то од њега захтева заинтересовано лице и да остаје при садржини конкурсне документације која је објављена и одговорима датим у претходном Појашњењу.



КОМИСИЈА
ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ 8/16

Проф. др Јерослав Живанић, с.р.

Сузана Милутиновић

Ирена Петровић