

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Број: I-01-985/8

Датум: 14.12.2016. године

ЗАИНТЕРЕСОВАНИМ ЛИЦИМА
У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ ОСИГУРАЊА ИМОВИНЕ И
ЗАПОСЛЕНИХ НА УНИВЕРЗИТЕТУ У КРАГУЈЕВЦУ ЗА 2017. ГОДИНУ ЈН 8/16

Предмет: Измене и допуне / Појашњење конкурсне документације у поступку ЈН 8/16

Како су на контакт email адресу Наручиоца, пристигла два благовремена захтева за појашњењем конкурсне документације од различитих потенцијалних понуђача, Комисија за ЈН 8/16 ће на оба захтева одговорити једним дописом. Такође, Комисија за ЈН 8/16 напомиње да су питања подносиоца захтева дата у изворном облику.

Питање/Предлог број 1:

Наручилац је на страни 25/34 конкурсне документације а у оквиру Модела Уговора о набавци услуга осигурања чл. 10 Уговора предвидео уговорну обавезу Извршиоца са циљем спровођења превентивне заштите имовине Наручиоца –“Извршилац се обавезује да у складу са својим могућностима учествује у финансирању мера за спречавање и сузбијање ризика који угрожавају осигурану имовину и запослене”. У ставу 2 истог члана Наручилац даље прецизира уговорну обавезу Извршиоца - Осигуравача да учествује у финансирању мера превентивне заштите у износу од ____% од укупне понуђене цена са ПДВ-ом односно _____ динара са ПДВ-ом а у свему према понуди број _____ од _____. У ставу 3 истог члана Наручилац наводи “Средства за финансирање мера за спречавање и сузбијање ризика који угрожавају осигурану имовину и запослене Наручилац ће употребити за подизање нивоа безбедности зграде Ректората-реновирање кровне конструкције.”

На страни 34/34 ЈН број 8/16 (иако је Наручилац на порталу објавио ЈН са бројем 8/17 неусаглашеност у подацима КД) предвидео је и образац Изјаве о издвајању средстава за финансирање мера за спречавање и сузбијање ризика што значи да је овом Изјавом предвидео и обавезу за учешће у ЈН бр. 8/16 И о бавезу за све Понуђаче као додатни и обавезујући услов у смислу чл. 76 ЗЈН. На овај начин Наручилац је поступио супротно ЗЈН члан 10, ограничавајући право учешћа и конкурентност у поступку свим понуђачима који на основу Закона о осигурању чл. 106 став 1 и став 2 имају обавезу да из остварених прихода премије осигурања, сходно интерним актима издвоје средства техничке премије и средства за покриће режијских трошкова, што значи да могу али не морају издвојити И средства превентиве. Обавезни додатни услов који Наручилац дефинише Изјавом на страни 34/34 конкурсне документације за реновирање кровне конструкције И подизање нивоа безбедности не само да није у логичној вези са предметом ЈН имајући у виду да је предмет конкретног поступка ЈН осигурање имовине и лица, што је чл. 10 Модела Уговора предвидео и као уговорну обавезу будућег осигуравача (Извршиоца), а намена реконструкције крова никако не може бити наменски превентива за спречавање осигураног случаја, већ спада у законску обавезу Наручиоца или његовог Оснивача да кроз све врсте оваквих намена спроводи инвестиционо и текуће одржавање.

Овај услов Наручиоца нема никакве везе са предметом ЈН, јер се мере које наводи не могу подвести ни под један од осигураних ризика, а овај додатни услов Наручиоца није детаљно описан, нити је у логичкој вези са предметом ЈН, па није ни вреднован од стране Наручиоца, а ограничава право на учешће у поступку свим понуђачима који сходно Закону о осигурању чл.106 став 2 нису у обавези да формирају средства превентиве, што би супротно чл. 10 ЗЈН све овакве Понуђаче искључило из поступка и ограничило конкурентност поступка без основа. Наручилац није дао никакво логично објашњење овако дефинисаног додатног услова којим би Понуђаче довео у везу и рангирао по способности извршења уговорних обавеза које су предмет ове ЈН, што је у супротности са ЗЈН чл. 76 И дефиницијом Закона у коју сврху и са којим циљем се од стране Наручиоца могу прописати додатни услови на основу којих би Наручилац могао вршити рангирање Понуђача.

Наручилац чл. 10 Модела уговора на страни 25/34 у ставу 2 овог члана дефинише и обавезу понуђача, да средства превентивне заштите издвоји од укупно понуђене цене са ПДВ-ом, што показује елементарно непознавање позитивних законских прописа који регулишу ову област, а истовремено и поступање Наручиоца супротно ЗЈН, јер се цена у обрасцу понуде Наручиоца дефинише као једини критеријум за избор понуђача а истовремено чл. 10 Уговора у ставу 2 обавеза Извршиоца, да део од укупно понуђене цене издвоји за спровођење мера превентивне заштите и то са ПДВ-ом у % и номиналном динарском износу, иако се зна да ПДВ представља фискални приход Републике Србије а не Осигуравача, па самим тим не може бити издвојен део понуђене цене са ПДВ-ом у спровођење мера превентивне заштите. Сам наручилац у овом ставу прецизно каже о овај део средстава од понуђене цене, а посебно не понуђене цене са ПДВ-ом што никако не може бити Уговорна обавеза Извршиоца-Понуђача. На основу наведеног чл. 10 Уговора на страни 25/34 И обавезна Изјава на страни 34/34 као и дефинисањем додатних услова за учешће у поступку на основу чл.76.ЗЈН.

На страни 7/34 КД где Наручилац под тачком 1.2. додатних услова а на основу чл. 76 ЗЈН под 4. у оквиру додатних услова обавезних за учешће у поступку даје и обавезну Изјаву, да ће понуђач обезбедити и прихватити издвајање наменских средстава превентиве, који истовремено као део укупне понуђене цене, представља и једини елемент критеријума за избор најповољније понуде на страни 3/34 под тачком 2. врста критеријума за доделу Уговора ,где Наручилац наводи да ће се избор извршити на основу Критеријума "најниже понуђена цена" , па је у том смислу у супротности са ЗЈН. Наручилац не може истовремено предвидети као једини критеријум за доделу Уговора "најниже понуђена цена" и део понуђене цене као додатни услов по основу чл.76.ЗЈН обавезујући за Понуђаче под тачком 1. 2 под 4 на страни 7/ 33 КД, а истовремено И као уговорну обавезу у оквиру предложеног Модела уговора, Остале одредбе Уговора, чл. 10 на страни 25/34 без довођења у логичку везу са предметом ЈН, а ограничавајући обезбеђивање конкуренције супротно ЗЈН чл. 10 И чл. 12, као И супротно ЗОО чл. 106 став 1 И став 2, где је дефинисано издвајање средстава превентиве на добровољној основи, као И супротно Закону о облигационим односима где се финасирање мера превентивне заштите предвиђа као законска обавеза Уговарача- Наручиоца са образложењем у чл. 10 Модела уговора, које је у потпуности у супротности са прописима НБС о наменком коришћењу средстава Превентиве, што реконструкција крова Ректората никако не може бити наменски основ, с обзиром на предмет ЈН8/16, осигурање имовине од ризика пожара као и од других ризика које су предмет ЈН и осигурања лица.

Предлог:

1. Брисати додатни услов Наручиоца на страни 7/34 КД под тачком 1. 2 под 4 Изјаву о издвајању наменских средстава превентиве;
2. Брисати чл. 10 Модела уговора на страни 25/34 КД;
3. Брисати образац Изјаве о издвајању средстава превентиве на страни 34/34 КД.

ОДГОВОР Наручиоца бр. 1: Наручилац је у конкурсној документацији на страни 3 од 34 као критеријум за избор најповољније понуде **навео „најнижу понуђену цену“ и у том смислу ће понуде и рангирати.**

Наручилац је као додатни услов на страни 7 од 34 навео Изјаву о издвајању наменских средстава за спречавање и сузбијање ризика у којој је навео да је понуђач у обавези да издвоји средства за спречавање и сузбијање ризика не мање од 20% од укупно понуђене премије. Из тога следи да је Наручилац предвидео само минимални проценат средстава а Понуђачу је оставио дискреционо право да сходно акту пословне политике, правилнику о формирању и коришћењу средстава фонда превентиве одреди проценат премије који ће издвојити као превентиву. У наведеној Изјави као и у чл. 10. Модела уговора, Наручилац је предвидео да ће та наменска средства бити употребљена за подизање нивоа безбедности зграде Ректората – реновирање кровне конструкције, што значи да се не могу употребити у друге сврхе осим наведених.

С обзиром да Универзитет у Крагујевцу средства за спровођење јавне набавке осигурања имовине и запослених добија од Министарства просвете, науке и технолошког развоја и ради се о буџетских средствима, а осигурава се имовина која представља власништво Републике Србије, Наручилац у том смислу жели да кроз финансирање мера превентиве спречи наступање осигураних ризика на имовини Републике Србије што је у интересу и Наручиоца и изабраног Понуђача.

С обзиром да кровна конструкција на згради Ректората није обнављана од изградње зграде, тако постоји опасност не само по запослене, већ наступање штета на објекту.

У члану 16. Модела уговора предвиђено је да ће се за све што није изричито регулисано овом уговором примењивати Закон о облигационим односима, укључујући и чл 926. Који гласи:

„(1) Осигураник је дужан предузети прописане, уговорене и све остале мере потребне да се спречи наступање осигураног случаја, а ако осигурани случај наступи, дужан је предузети све што је у његовој моћи да се ограничи његове штетне последице.

(2) Осигуравач је дужан накнадити трошкове, губитке, као и друге штете проузроковане разумним покушајем да се отклони непосредна опасност наступања осигураног случаја, као и покушајем да се ограничи његове штетне последице, па и онда ако су ти покушаји остали без успеха.

(3) Осигуравач је дужан дати ову накнаду чак и ако она заједно са накнадом штете од осигураног случаја прелази своту осигурања.

(4) Ако осигураник не испуни своју обавезу спречавања осигураног случаја или обавезу спасавања, а за то нема оправдања, обавеза осигуравача смањује се за онолико за колико је настала већа штета због тог неиспуњења.“

Наведени услов ни у ком случају Понуђаче не дискриминише, јер не представља критеријум за оцењивање понуда већ само гаранцију да ће одређена средства бити уложена у финансирање мера за спречавање и сузбијање ризика. У том смислу Наручилац није довео понуђаче у дискриминаторски положај тиме што би предвидео фиксни износ за

наведене мере, већ је оставио само минимални проценат (20%) а износ зависи од понуђене премије. Уколико неки од понуђача издвоји већи проценат од наведеног, то представља само добру вољу понуђача и његову пословну политику и никако неће имати утицаја на рангирање понуда јер не представља критеријум, већ ће се сматрати да је испунио тражени додатни услов, односно да је издвојио тражена средства у износу не мањем од 20% од премије у обрасцу понуде.

Питање/Предлог број 2:

Неусаглашени су подаци. У КД Наручиоца Универзитет у Крагујевцу у поступку ЈНМВ-Осигурање имовине и запослених на Универзитету у Крагујевцу објављеној на портал ЈН под бројем ЈН 8/17 а а на свим странама конкурсне документације означена бројем 8/16 што представља неусаглашеност Наручиоца коју треба исправити као и на страни 7 КД где наводи укупан број 33 уместо 34 колико укупно и има страна КД у овом поступку.

ОДГОВОР Наручиоца бр. 2:

Очигледно су у питању техничке грешке настале у изради конкурсне документације и наведене грешке Наручилац ће у пречишћеном тексту КД и исправити. Редни број набавке је ЈН 8/16.

Питање/Предлог број 3:

На основу члана 61 ЗЈН Наручилац је дужан да припреми КД тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Овим чланом закона се поред прописивања свих обавезних елемената у конкурсној документацији што подразумева да поред свих законом предвиђених елемената конкурсна документација мора бити јасна, недвосмислена, са прецизним описом добара радова или услуга као и начина спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета како је предвиђено ставом 3. истог члана под тачком 5. Ово истовремено подразумева да подаци о предмету ЈН, односно о предмету имовине и запослених морају бити прецизно описани са свим битним карактеристикама (спецификације) за добра и услуге која су предмет ЈН и предмет услуге осигурања имовине и запослених за коју је расписана ова ЈН а где у оквиру КД постоје нејасноће и неусаглашености што онемогућава потенцијалне понуђаче да припреме одговарајућу понуду.

3.1. Наручилац је у моделу Уговора на страни 22/34 члан 2. под б) навео, цитат "осигурање опреме од ризика лома по условима за осигурање машина од лома и неких других опасности, при чему је основица за обрачун премије осигурања набавна вредност опреме и лабораторијске опреме из пословних књига Уговарача осигурања на дан 31.12.2015, увећана за вредност механичке опреме која је 10% вредности грађевинских објеката. Исказана цена садржи укључен доплатак за одбитну франшизу и амортизацију" крај цитата. Наведени члан 2. Уговора под б) је потпуно нејасан јер за основицу наводи увећану вредност за механичку опрему која представља 10% вредности грађевинских објеката што није у складу са страном 5/34 КД где постоји вредност грађевинских објеката у колони 3 као и вредност опреме у колони 4 али се нигде не наводи да ли је вредност механичке опреме укључена у вредност опреме из колоне 4 или у вредност грађевинских објеката из колоне 3, с обзиром да је податак Наручиоца непрецизан и паушалан, јер за све објекте наводи да је учешће механичке опреме 10% од вредности грађевинских објеката што је нетачна и немогућа чињеница јер се ради о потпуно

различитим објектима по категорији и учешћу механичке опреме у вредности ГО, уз чињеницу да их наручилац на страни 5/34 уопште нема колону за ову врсту опреме а да у моделу уговора захтева покриће под чланом 2/б. На овај начин Наручилац је поступио супротно члану 61 ЗЈН јер по предходним наводима има непотпуну и неусаглашену КД за коју захтева осигуравајуће покриће. Неусаглашеност у подацима Наручиоца за опрему постоји и између обрасца понуде на страни 19/34 под 2 где се као предмет осигурања наводи орема од опасности лома машина са укљученим доплатама али под 2 став 2 истог обрасца се наводи да вредност опреме која се осигурава на дан 31.12.2015. приказана у табели на страни 5 И 6 КД, а да при томе уопште нема механичке опреме у саставу грађевинских објеката што ствара даљу конфузију заинтересованим Понуђачима И онемогућава их да сачине прихватљиву понуду супротно члану 61 ЗЈН.

Предлог :

Наручилац би требало да на страни 5/34 уведе додатну колону за механичку опрему у саставу грађевинских објеката по објектима како је то учинио за остале вредности имовине, или да из модела уговора брише део члана 2 уговора под б са захтевом да се на вредност опреме дода и вредност механичке опреме у саставу грађевинских објеката.

ОДГОВОР Наручиоца бр. 3:

На страни 22/34 конкурсне документације у Уговору за осигурање члан 2, тачка б наведено је: *Осигурање опреме од ризика лома по Условима за осигурање машина од лома и неких других опасности, при чему је основица за обрачун премије осигурања набавна вредност опреме и лабораторијске опреме из пословних књига Уговарача осигурања на дан 31.12.2015. године, увећана за вредност механичке опреме која је 10% вредности грађевинских објеката. Исказана цена садржи укључен доплатак за одбитну франшизу и амортизацију.*

Вредност опреме увећана је за 10% вредности опреме у саставу ГО, и иста се осигурава од лома са укљученим доплатама а исказана цена премије осигурања треба да садржи и доплатке за одбитну франшизу и амортизацију, односно осигураник- Универзитет у Крагујевцу не жели да учествује у штети већ жели потпуно осигурање.

Основица за обрачун премије за опрему, која се води у књигама Универзитета, односно факултета у саставу Универзитета у Крагујевцу, са укљученом опремом у саставу ГО (чија вредност износи 10% од вредности ГО) исказана је у збиру опреме на страни 5 и 6 конкурсне документације колона 4.

Питање/Предлог број 4:

На страни 4/34 у оквиру обрасца техничка спецификација под тачком 8. Наручилац као предмет услуге осигурања наводи осигурања за време сликарских изложби и транспорта од места власника слика до Универзитетске галерије Универзитета у Крагујевцу са наводом (да ће списак уметничких дела добити изабрани понуђач 20 дана пре планиране изложбе). Из наведеног податка под тачком 8. Техничке спецификације јасно је да Универзитет није власник слика за које планира изложбе у галерији Универзитета, те да у моменту расписивања позива да доставу понуде не поседује никакве податке о будућим изложбама као и о врсти и вредности изложбених експоната што је потпуно у супротности са подацима које Наручилац наводи на страни 5/34 КД где у колони 13 наводи вредност уметничких слика и драгоцености за поједине факултете у саставу Универзитета где је Наручилац истовремено и власник уметничких дела и драгоцености. Овде је реч о

потпуно неусаглашеним, нејасним и конфузним подацима на страни 4/34 тачка 8 и подацима Наручиоца на страни 5/34 колона 13. На страни 4/34 под тачком 8 Наручилац у оквиру техничких спецификација и обима услуге сам каже да је реч о будућим сликарским поставкама, где је вредност уметничких дела непозната, као и да су у власништву другог правног лица, да нигде у оквиру техничких спецификација не наводи осигурања сопствених уметничких дела (власништво Универзитета) за које даје вредности на страни 5/34 колона 13 и то по факултетима појединачно. Ово је потпуна неусаглашеност у подацима из КД Универзитета где је у обрацу техничке спецификације тражи осигурања непознатих уметничких дела, непознате вредности, што би се могло подвести кроз осигурања одговорности Универзитета за уметничка дела за време трајање изложбе и време транспорта других власника и правних лица. Наручилац у овом обрасцу нигде не наводи осигурања уметничких дела чији је сам власник која представљају имовину и власништво Универзитета, што значи да не жели ову врсту осигурања за сопствена уметничка дела чији је власник. На основу обрасца на страни 5/34 Наручилац доставља вредност уметничких дела по факултетима што упућује понуђаче да жели осигурање сопствених уметничких дела чији је власник Универзитет. Истовремено Наручилац не наводи да ли сопствена уметничка дела жели да осигура од ризика пожара или од ризика крађе или жели осигурања поставки уметничких дела како је навео на страни 4/34 под 8. Неусаглашеност и непрецизност Наручиоца иду и даље тако да у самом обрасцу понуде – цена – премија осигурања на страни 20/34 под 8. наводи трећи податак али не за уметничка дела чији је власник и за које је дао вредности на страни 5/34 у колони 13 већ наводи под тачком 8. да жели осигурања сликарских поставки за време изложби И транспорта у галерији униерзитета у Крагујевцу и то на вредност изложбених експоната од 1.500.000,00 рсд док на страни 4/34 у оквиру обрасца техничких спецификација под 8. изричито наводи да му је списак ових уметничких дела, што значи вредност непозната у моменту расписивања позива за ову ЈН што ствара потпуну конфузију понуђачима да ли Наручилац жели осигурање сопствених уметничких дела које наводи на страни 5/34 колана 13 или уметничких дела у време изложбе. Потпуно је најасно и које врсте осигурања Наручилац жели за уметничка дела, да ли је реч о одговорности и транспорту за туђа уметничка дела или је реч о осигурању сопствених уметничких дела од пожара и допунских ризика, од ризика крађе и сл. Према оваквим подацима немогуће је саставити прихватљиву понуду јер су потпуно неусаглашени, непрецизни и конфузни подаци на наведеним странама 4;5;20/34 КД.

Предлог: Да Наручилац прецизно дефинише шта жели да осигура од уметничких дела, да наведе које врсте осигурања жели за сопствена или туђа уметничка дела, као и да наведе уговорни период ако је предмет осигурања власништво Универзитета од годину дана, као и да брише из обрасца техничке спецификације на страни 4/34 под тачком 8. и на страни 20/34 понуђена цена-премија осигурања под тачком 8. осигурање сликарских поставки за време изложби за које нема списак уметничких дела, не наводи уговорни период (трајање осигурања) а да уместо уметничких дела сагласно табели на страни 5/34 колона 13 чији је власник прецизно наведе врсте осигурања које жели да закључи по вредностима које је сам Наручилац дао у колони 13 КД.

ОДГОВОР Наручиоца бр. 4:

а) На страни 4/34 тачка 8. додаје се: Осигуравају се уметничке слике у складу са уговором који Универзитет закључује са власником уметничких дела, од следећих ризика:

- 1) За време транспорта – од свих ризика (за време транспорта - територија РС, укључујући утовар и истовар)
- 2) За време трајања изложбе на Универзитету до 30 дана од следећих ризика:
 - Пожар и неке друге опасности, као и штете која би настале ломом осигураних ствари и њихових постоља услед пада или превртања при постављању, монтирању, демотирању, преносу или због злонамерног поступка, неспретности или нехата радника или неког другог лица.
 - Провална крађа и разбојништво
 - Обична крађа и оштећење од стране посетилаца

Осигурање се закључује на суму осигурања од 1.500.000,00 динара.

б) Осигурање уметничких слика у власништву Универзитета - Осигурање уметничких слика страна 4/34 тачка 7 - наведено је да се уметничке слике осигуравају од ризика пожара и неких других опасности. Исте су у власништву Универзитета, односно факултета а све према спецификацији конкурсне документације на страни 5/34 и 6/34 колоне 13. Значи да се уметничке слике у власништву факултета осигуравају се на годину дана од ризика пожара а према вредносима исказаним у колони 13 на страни 5 и 6 конкурсне документације.

Питање/Предлог број 5:

Осигурање стакала од ризика лома "I ризик". Наручилац на страни 5/34 КД у оквиру података за осигурања наводи површине стакала као и процењену вредност стакала у колонама 11 и 12 предметне табеле. Из наведених колона јасно се види да је реч о различитим категоријама стакала како по врстама тако и по квалитету и дебљини стакала јер се вредност стакла по м² добија дељењем вредности стакала из колоне 12 са површинама из колоне 11 па се долази до вредности стакала по 1 м² од 1500 динара до преко 3000 динара, што податке Наручиоца за заинтересоване понуђаче није основ за састављање прихватљиве понуде и у супротности је са чланом 61 ЗЈН став 1 јер на основу овако датих података на страни 6/34 није могуће припремити прихватљиву понуду. Неприхватљива и нетачна констатација Наручиоца дата у напмени испод табеле на страни 6/34 став 3. да се стакла осигуравају на први ризик тако да није неопходна дебљина стакала. Ова констатација Наручиоца је паушална, произвољна и нетачна и онемогућава понуђаче да дају прихватљиву понуду без обзира што је реч о осигурању стакала на први ризика не на суму или вредност стакала по факултетима како је дато у табели на страни 5; 6/34 у колонама 11 и 12. Осигурање стакала на први ризик које дато у оквиру понуђене цене на страни 19/34 у оквиру обрасца понуђена цена-премија осигурања под тачком 5. са сумом осигурања на први ризик од 1.500.000,00 рсд за све локације неприменљива је као упросечена на све факултете укључујући и зграду ректората, јер је реч о потпуно различитим врстама стакала на одвојеним факултетима, који су локацијски удаљени међусобно и до 100 км, представљају посебна правна лица и имају објекте па и стакла чија се вредност разликује по врсти и категорији стакала и до 10 пута па се не може уговорити јединствено покриће на "при ризик" без дефинисања суме првог ризика за сваки од факултета понаособ. Сума првог ризика представља максималну обавезу Осигуравача

по једном осигураном случају или штетном догађају а неки од факултета имају укупну вредност стакала до пет пута мању од суме ризика као што је случај за зграду Ректората што представља подосигурање које се не сме уговорити ако су познате вредности Уговарачу-Наручиоцу и Осигуравачу-Понуђачу у моменту закључења полиса, као и случај факултета за хотелијерстви и туризмом у Врњачкој бањи чија је вредност стакала 20 пута већа од вредности стакала Природно-математичког факултета у Крагујевцу јер је реч не само о дебљини стакала на појединим факултетима који представљају потпуно посебне ризике већ и о неупоредивом квалитету стакала неупоредивих вредности по м2 па се ова врста осигурања не може упросечити јединственом сумом првог ризика за цео Универзитет.

Предлог:

Да Наручилац за сваки од факултета у саставу Универзитета дефинише врсту и категорију стакала, са посебном сумом "првог ризика" за сваки од факултета јер би осигурања по оваквим подацима било у супротности са чланом 61 ЗЈН али и са чланом 7-9 Закона о облигационим односима који регулишу дужност обавештавања Уговарача-Понуђача о свим битним елементима ризика који су му познати у моменту закључења осигурања, јер у супротном недостављање тачних података о предмету осигурања, сходно Закону о облигационим односима може бити основ за ништавост уговора - полиса које би се закључиле по овако непрецизним подацима за оцену осигураних ризика које је дао Наручилац у КД и који се сходно наведеним члановима истог закона као и члану 61 ЗЈН морају прецизно дефинисати.

ОДГОВОР Наручиоца бр. 5:

Наручилац остаје при томе да се стакло осигурава на „ први ризик”, на све према вредностима исказаним на страни 5 и 6 конкурсне документације у укупној вредности од 1.500.000,00 динара, тако да није неопходна дебљина стакала.

Питање бр. 6: Молим појасните следеће:

У оквиру додатних услова за учешће у поступку јавне набавке осигурања бр. 8/2017, у тачки 1.2 на страни 7. захтева се:

“Списак најважнијих пружених услуга осигурања у последње три године (2013., 2014. и 2015.), са називима купаца, износима и датумима, најмање у укупном износу понуђене премије у Обрасцу понуде (Образац Референта листа) “, док се у обрасцу XIII – Референтна листа, на страни 33. наводи Сума осигурања.

Да ли у наведеном обрасцу треба унети суму осигурања, или премију осигурања?

Одговор Наручиоца бр. 6:

Образац Референтна листа на страни 33. се попуњава онако како је и дата, што значи да се у њој наводи Сума осигурања. У тачки 1.2 на страни 7 наведено је да се доставља списак најважнијих услуга осигурања у последње три године, најмање у износу понуђене премије у Обрасцу понуде – наведени износ је дат само као гранична вредност до које Понуђач даје списак извршених услуга а образац Референтна листа се попуњава на начин како је и наведено.

Истовремено, складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама рок за подношење понуда продужава се и благовременим ће се сматрати све понуде које су примљене од стране наручиоца до 21.12.2016. године до 12,00 сати.

Понуде ће се отворати последњег дана рока за подношење понуда, након истека рока за подношење понуда, односно 21.12.2015. у 12,30 сати у просторијама Наручиоца: Универзитет у Крагујевцу, Јована Цвијића б.б., 34000 Крагујевац, Сала Сената.

Комисија за јавну набавку 8/16 ће урадити пречишћен текст конкурсне документације и исти објавити на Порталу јавних набавки.



**КОМИСИЈА
ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ 8/16**

Проф. др Јерослав Живанић

Сузана Милутиновић

Ирена Петровић